

Аналитическая справка по итогам проведения промежуточной аттестации в МАОУ ДО ДДТ «У Белого озера»

В соответствии с Уставом, локальными актами и циклограммой деятельности ДДТ промежуточная аттестация учащихся проводилась в декабре 2019 г. Задачами проведения промежуточной аттестации в детских объединениях являются:

- определение степени освоения образовательных программ, достижения образовательных результатов;
- анализ условий, способствующих и препятствующих освоению программ, личностному продвижению обучающихся, развитию детского коллектива;
- корректировка индивидуальных, групповых траекторий учебной деятельности воспитанников;
- определение форм и уровней презентации предметных достижений и личностных образовательных результатов освоения программы;
- планирование участия учащихся в соревнованиях, конкурсах, фестивалях;
- определение ресурсов внешних и внутренних стейкхолдеров для повышения качества реализации образовательных программ;
- формулирование запроса на профессиональное продвижение и совершенствование педагога.

По итогам проведения промежуточной аттестации методистами СП были составлены информационно-аналитические справки (см. Приложения).

1. Охват обучающихся мероприятиями промежуточной аттестации (комментарий к Таблице 1).

Количественный состав обучающихся по сравнению с данными входной диагностики увеличился на 24 чел. и составил 3.000 учащихся – результат «добора» в группы преимущественно 1 г.о. Промежуточную аттестацию прошли 2.959 (98,4%) обучающихся по образовательным программам ДДТ «У Белого озера». Охват учащихся мероприятиями промежуточной аттестации на 10% больше, чем при проведении входной диагностики. Высокий процент охвата характерен для учащихся по всем годам обучения: 97,9% учащихся 1 года обучения, 98, % - 2 года обучения, 99,6 % - 3 и последующих лет обучения. 100% обучающихся прошли промежуточную аттестацию в Школе карате «Орион» и СП «Смена», по 1-2 ребёнка не прошли аттестацию в СП «Лири» и ГлавК, 5 учащихся – во «Фрегате».

В СП «Огонёк» не проходили промежуточную аттестацию 17 обучающихся, из них 8 – 1-го года обучения, 8 – 2-го. Проблемы с проведением промежуточной аттестации, своевременной обработкой и анализом данных возникают преимущественно у педагогов-совместителей (Голошубина К.С., Ефимова А.А., Самсонова А. С.).

В ЦД «Лучики» по сравнению с началом учебного года значительно увеличился процент охвата учащихся диагностическими мероприятиями (октябрь – 73,7%, декабрь – 98,5%), однако произошёл ощутимый отсев детей (преимущественно на параллели 5 лет) и, поскольку каждый ребёнок на возрастной параллели обучается по нескольким программам, количество обучающихся по сравнению с началом учебного года уменьшилось с 1006 до 955 (-51 обучающийся). Наиболее проблемной с точки зрения мониторинга образовательных результатов является программа «Подсолнушек» (педагоги О.М. Солодовникова, С. Югансон). Не аттестованы 13 обучающихся по данной программе: 2 обучающихся 5 лет, 11 обучающихся 6 лет. Поскольку в расписании занятий занятия по данной программе завершают учебный день, родители, как правило, забирают детей раньше и многие дети фактически не обучались по данной программе. Решение проблемы лежит, с одной стороны, в плоскости управления (возможное изменение расписания), с другой стороны, в области выявления актуальности и значимости программы для целевой группы. Если в рейтинге значимости для родителей детей 6 лет занятия по подготовке к школе, бассейн или иные мероприятия более значимы, чем детско-родительские группы, возможно, следует переориентировать программу на более младшую возрастную группу или рассмотреть возможность дистанционного формата реализации программы.

Важно отметить, что сбор анализ данных промежуточной аттестации является дополнительной возможностью верификации сведений о составе обучающихся, в том числе,

по годам обучения. Если в предыдущие годы данные педагога, методиста и руководителя структурного подразделения значительно различались (порой до нескольких десятков чел.), то в текущем учебном году корректный подсчёт данных стал нормой для большинства СП. «Разночтения» возникали между данными педагогов и общими данными по СП в «Огонёк», «Лира», «Орион». Причины «разночтений»:

- по мнению Н.Н. Ибатулиной, *«педагоги не всегда внимательно или формально вносят данные в таблицы, несвоевременно отражают изменение количественного состава учебных групп в книге движения кружковцев»;*

- отсутствуют персональные формы мониторинга, в которых по каждому ребёнку фиксируется год обучения, уровень освоения программы и др. В таких случаях, если ребёнок параллельно или последовательно осваивает несколько образовательных программ, педагоги зачастую автоматически «присваивают» ребёнку какой-либо год обучения, а иногда и уровень освоения программы. Например, ребёнок 2-й год занимается по программе «Фортепиано», осваивает базовый уровень, а к освоению программы «Муз.литература» приступил в этом году впервые. Однако педагог автоматически считает его обучающимся 2-го года и так же базового уровня. Или ребёнок освоил программу «Подготовительная ступень. Карате», рассчитанную на 3 года, приступил в этом учебном году к освоению программы «Карате. Самопознание», а педагог определяет его как учащегося 4-го года обучения, хотя по данной программе он является учащимся 1 года обучения. При анализе данных и сопоставлении их с данными входной диагностики подобные нюансы были выявлены и проговорены с методистами и должны быть обсуждены с педагогами.

В целом по ДДТ можно отметить позитивную динамику охвата обучающихся мероприятиями промежуточной аттестации.

2. Формы фиксации результатов промежуточной аттестации.

Результаты промежуточной аттестации фиксируются педагогами в едином для учреждения формате гугл-таблиц (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ITeySHeDS4tQMbeoGWI3AxCGR_QpDBH2AWh8kHjFbM/edit?ts=5dd789e1#gid=1056644618), что позволяет методисту, руководителю СП и зам.директора по НМР в режиме реального времени видеть работу педагога по заполнению данных на детское объединение. Ряд педагогов использует гугл-форму и для заполнения данных по конкретным учебным группам и детям.

Преимущественно педагогами используются карты учебной группы/объединения, на бумажных или электронных носителях. В некоторых объединениях имеются специализированные групповые карты, например, таблицы сдачи нормативов (программы «Карате», «Самооборона», «Штурвал», «Импульс», «Бально-спортивные танцы», «Хранители»).

Далеко не многие педагоги используют индивидуальные форматы фиксации данных мониторинга: карта индивидуального развития ребёнка и пакет диагностических документов по годам обучения («РитМы» Абрамова А.В.), индивидуальные карты педагога объединения («Гитара» Блохин А. О., «Эстрадная гитара» Ефимов А. А.), Личная карта учащегося («Самооборона», «Каратэ»), Рейтинговая книжка («Бально-спортивные танцы»). Как уже отмечалось в п.1, отсутствие индивидуальных мониторинговых форм влияет на полноту и корректность данных, анализ динамики продвижения каждого ребёнка. В условиях активного внедрения системы ПФДО и реализации проекта «Успех каждого ребёнка» ведение индивидуальных форм мониторинга является одной из приоритетных задач педагога.

Таблица 1. Охват обучающихся мероприятиями промежуточной аттестации

	СП	Кол-во программ	Кол-во обучающихся					Кол-во обучающихся 1 г.о.					Кол-во обучающихся 2 г.о.					Кол-во обучающихся 3 и последующих лет обучения				
			октябрь			декабрь		октябрь		декабрь			октябрь		декабрь			октябрь		декабрь		
			Всего (данные рук. СП)	Всего (данные методиста)	Из них прошедших входную диагностику	Всего	Из них прошедших аттестацию	Всего	Из них прошедших входную диагностику	Всего	Из них прошедших их аттестацию	Всего	Из них прошедших входную диагностику	Всего	Из них прошедших их аттестацию	Всего	Из них прошедших входную диагностику	Всего	Из них прошедших их аттестацию	Всего	Из них прошедших их аттестацию	
1.	ГлавК	15	616	616	614 (99,6%)	613	612 (99,8)	270	269 (99,6%)	267	267 (100%)	145	145(100%)	146	146 (100)	201	200(99,5 %)	200	199 (99,5)			
2.	«Орион»	3	84	84	84 (100%)	84	84 (100%)	29	29 (100%)	29	29 (100%)	23	23 (100%)	23	23 (100%)	32	32 (100%)	32	32 (100%)			
3.	«Лира»	5	150	148	130 (88%)	157	155 (97,8%)	35	25 (71,4%)	45	43 (95,5%)	43	39 (90,7%)	42	42 (100%)	70	66 (94,3%)	70	70 (100%)			
4.	«Лучики»	14	1006	1006	742 (73,7%)	955	941 (98,5%)	283	196 (69%)	250	246 (98,8%)	295	214 (72,5%)	289	284 (98,35)	428	332 (77,6%)	416	411 (98,8%)			
5.	«Огонёк»	17	355	337	328 (97,3 %)	379	362 (95,5 %)	130	122 (93,8 %)	174	166 (95,4 %)	110	110 (100 %)	108	100 (92,6)	97	96 (99 %)	97	96 (99 %)			
6.	«Смена»	19	504	504	466 (92 %)	512	512 (100%)	250	223 (89 %)	258	258 (100%)	188	177 (94 %)	188	188 (100%)	66	66 (100 %)	66	66 (100%)			
7.	«Фрегат»	11	283	281	271 (96,4%)	300	293 (97,6%)	89	86 (96,6%)	108	103 (95,4%)	150	143 (95,3%)	150	148 (98,6%)	42	42 (100%)	42	42 (100%)			
	ДТ	84	2.998	2976	2635 (88,5%)	3.000	2.959 (98,4%)	1086	950 (87,5%)	1131	1.112 (97,9%)	954	851 (89,2%)	946	931 (98,5%)	936	834 (89%)	923	916 (99,6%)			

3. Предмет аттестации.

В соответствии с требованиями к осуществлению мониторинга, в процессе проведения промежуточной аттестации педагоги фиксируют данные по комплексу параметров в соответствии с задачами образовательных программ: ЗУН, предметные компетенции; метапредметные компетенции; личностные свойства, качества и способности; воспитанность; коммуникативные качества.

Если во время проведения входной диагностики для большинства педагогов первостепенным было определение уровня ЗУН и предметных компетенций, то промежуточная аттестация (при условии выбора адекватной формы проведения) может помочь ярко проявить личностные качества, способности, коммуникативных навыки, владение терминологией, приёмами и алгоритмами деятельности, творческий подход к решению задач и др..

Как отмечает методист Е.А. Остапова, *«некоторые педагоги для детей разного года обучения при оценке ставят в приоритет разные показатели. Так, например, для педагогов Фирсова Н.В. («Рукодельница») и Давыденко А.Г. («Ре-конструктор») на первом году обучения у детей важнее социальные и метапредметные навыки, а для детей второго года обучения – ЗУН. Они это объясняют тем, что за первый год обучения им важнее добиться того, чтобы дети их слышали и умели организовать себя в рабочем пространстве».*

Как отмечает в аналитической справке Т.В. Качина, по мнению многих педагогов, внесение данных по параметру «воспитанность» является избыточным, поскольку результаты решения воспитательных задач программы, как правило, распределяются педагогами по параметрам «личностные свойства и способности» и «социальные компетенции». В следующем учебном году параметр «воспитанность», скорее всего, будет удалён из единой мониторинговой карты. В текущем учебном году для соблюдения корректности сопоставления данных традиционная форма мониторинговой карты остаётся пока без изменений.

4. Формы и методики проведения аттестации.

- Включенное педагогическое наблюдение на занятиях и вне занятий, игровой опрос, анализ работ (Реннер О.В., Фролова Н.В., Аршинова Л.В., Качина Т.В.)
- Тестовые задания (Реннер О.В., Фролова Н.В., Аршинова Л.В., Качина Т.В., Киселёва П.О., Гончаров А.С.)
- Интервьюирование и анкетирование родителей (Реннер О.В., Фролова Н.В., Аршинова Л.В., Качина Т.В., Львова Я.С., Исаева Ж.Н., Асначёва И.В., Нарышева О.В.)
- Творческий конкурс, выставка - просмотр работ учащихся, практическая работа, совместное обсуждение творческих работ (Петрук С.М., Данченкова Г.А., Люберцева Г.А., Вертилецкая Я.А.);
- Проведение новогодних праздничных мероприятий в качестве ведущих, игротехников, поддержка звуковым сопровождением (Петрова М.В.)
- Открытая лаборатория, викторина с участием родителей в роли экспертов (Качина Т.В., Темнякова Е.В.)
- Выполнение тестовых игровых заданий, проблемные ситуации (Чернышова Е.А., Нарышева О.В., Темнякова Е.В.);
- Концерт (Дегтерёва Н.И., Рубан И.С., Хряпова Н.А., Иванов В.А.);
- Учебные и игровые задания по разделам программы (Карасева Н.Л., Фисенко Т.С., Евсеева О.Н.);
- сдача физических нормативов, соревнования по сумо среди дошкольников, соревнования по каратэ среди детей и старших воспитанников (Бельц В.Э., Сумина О.В., Дронов Д.А., Малофеев В.В., Веснин Е.В., Канбекова М.Ф., Остапова Е.А., Иванов А.В., Бизюк О., Гончаров А.С.)
- Практические задания (Киселёва П.О., Тайдонова М.В., Гончаров А.С., Остапова Е.А., Сорокина У.А.), Левыченкова С.В., Фирсова Н.В.)
- Собеседование для выявления уровня личностных, социальных компетенций (Левыченкова С.В., Фирсова Н.В., Иванов А.В., Киселёва П.О., Тайдонова М.В., Сорокина У.А.)
- Игры на взаимодействие (Остапова Е.А., Иванов А.В.)

- Игровая викторина (Грудович С.Р., Ибатулина Н.Н.)
- Выполнение творческих работ к конкурсам (Пилипенко Ж.В.)
- On-line тест (Ибатулина Н.Н.)
- Творческая мастерская, конкурсно-игровая программа (Иващенко О.Г.)
- Концерт для родителей (Новоженникова В.И.)

В случаях болезни, отъезда и иных объективно сложившихся ситуаций, когда учащиеся не могли присутствовать на аттестационных мероприятиях, педагоги осуществляли промежуточную аттестацию согласно данным текущего контроля и с учётом участия детей в соревнованиях, конкурсах, выставках и мероприятиях, посвящённых 35-летию ДДТ (концерт, выставка в областном Театре драмы, фестиваль-конкурс «Мой педагог – мой ученик», игровая программа).

В СП «Огонёк» и ГлавК значительная часть педагогов использовала практику аттестации по данным текущего контроля (в том числе, участия в соревнованиях, выставках, конкурсах) и проведения итогового занятия.

Как отмечалось в Аналитической справке по итогам реализации программы деятельности НМС за 1 полугодие, с прекращением работы подпрограммы «Аттестация воспитанников...» из зоны внимания педагогов и методистов «выпала» практика подготовки и проведения аттестационных мероприятий с участием партнёров. В отчётах методистов фиксируются единичные практики проведения таких мероприятий (концерт для родителей в объединении «Веселинка», концерт вокального коллектива «Жар-птица», викторина с участием родителей в роли экспертов (программа «Родничок»). Не отмечены в аналитических справках форматы комплексных занятий, приглашение на аттестационные занятия выпускников, педагогов других детских объединений.

При разработке и подготовке аттестационных мероприятий по итогам учебного года необходимо обратить особое внимание на привлечение внешних стейкхолдеров (экспертов, специалистов, социальных партнёров, родителей учащихся), содержательные и организационные аспекты этой работы, а так же на психологическую подготовку детей к открытым формам аттестации.

5. Результаты аттестации

5.1. Распределение учащихся по уровням освоения программы (см. Таблицу 2)

Динамика продвижения учащихся по уровням освоения образовательных программ выглядит следующим образом. По сравнению с данными входной диагностики сократилась на 2,5% доля осваивающих предстартовый уровень (октябрь – 118, декабрь – 48 учащихся), увеличилось количество учащихся осваивающих продвинутый уровень программ (октябрь – 314, декабрь - 432 учащихся), количество учащихся, осваивающих базовый уровень, увеличилось более чем на 20% по сравнению с данными входной диагностики и составляет 1792 чел. Это увеличение произошло за счет сокращения доли учащихся, осваивающих стартовый уровень программ. По данным промежуточной аттестации пока невозможно говорить о переводе учащихся с одного уровня на другой, но очевидно, что им предлагается содержание более сложных уровней программы и в конце учебного года эта динамика может быть закреплена переводом с уровня на уровень. В текущем учебном году оценка уровней освоения программы сбалансирована по параметрам, т.е, показатели предметных, метапредметных, социальных компетенций, личностных свойств и качеств находятся в том же соотношении, что и общие показатели по освоению уровня программ. Уровни освоения программ подтверждаются достижениями обучающихся Школы карате «Орион» (58 чел., 64,3% от общего состава), СП «Огонёк» (124 учащихся, 34,6%), ГлавК (106 чел., 17,3%), «Смена» (83 чел, 16%). К сожалению, никак не подтверждены (даже достижениями в мероприятиях внутри детских объединений и СП) уровни освоения программ ЦД «Лучики», минимальное число учащихся СП «Лира» и «Фрегат» имеют достижения в каких-либо мероприятиях («Лира» - 11 чел (7% от общего количества учащихся), «Фрегат» - 18 (6%).

ДЦТ		Орион		ГлавК		«Фрегат»	
3000		84		613		300	
	2.959	%	84чел	%	612	%	293
1,6%	48	2	2	1,8	11	5,1	15
23,2%	687	37	31	23	142	30,7	90
60,6%	1792	34	29	50	306	37,2	109
14,6%	432	27	22	25	153	27,0	79
2,2%	64	11	9	2,1	13	7,2	21
23,3%	689	34	29	22,7	139	37,9	111
60,7%	1796	32	27	50	307	36,2	106
13,9	410	23	19	25	153	18,8	55
1,9%	55	9	8	2	12	6,8	20
23,4%	692	34	29	22	137	26,6	78
60,6%	1796	35	29	48,8	299	39,9	117
14%	416	22	18	27	164	26,6	78
1,3%	39	9	58	17,3	106	6	18
21,6%	639	37	31	22,3	137	28,0	82
61,2%	1811	38	32	48,2	295	38,2	112
15,9%	470	17	14	28,2	173	29,4	86
1,3%	37	9	8	1,1	7	4,8	14
18,4	545	31	26	21,2	130	20,1	59
61,2%	1812	38	32	42,5	260	34,5	101
19%	565	22	18	35	215	40,6	119
1,5%	43	7	6	1,6	10	4,8	14
22,5	665	35	29	26,3	161	24,9	73
59,9%	1773	38	32	45,6	280	32,1	94
16,1%	478	20	17	26,3	161	38,2	112
0,1%	3			0,5	3		
0,4%	29						
2,8%	75			1,4	7		
1,1%	41			0,7	4		
7,3%	111	35,7	30	5,8	36	1	3
4,8%	77	23,8	24	5,2	32	1	3
0,9%	22	2,4	2			4	12
0,9%	30	2,4	2	4	24		
0,3%	12						
19%	400	64,3	58	17,3	106	6	18

5.2. Наличие «особенных» детей (одарённых, с проблемами здоровья, развития, социальной адаптации; особенности учебных групп, особые запросы и потребности).

На наличие детей с особыми потребностями указывают только педагоги Центра дошкольников «Лучики» и СП «Фрегат».

Педагоги прорабатывают для них индивидуальные задания. Наличие таких детей в группе всегда влияет на результат не только самого ребёнка, но и группы в целом. Для практики ЦД «Лучики» неотъемлемой частью образовательного процесса является активное включение родителей обучающихся (индивидуальные встречи с родителями, консультации, построение индивидуальной программы ребёнка). Определение уровня освоения программы для педагогов, работающих с данными детьми, является затруднительным.

6. Влияние результатов диагностики на образовательный процесс.

6.1. Особенности учебных групп.

Учебные группы преимущественно сформированы как разноуровневые. Одноуровневые группы сформированы в школе-студии «Разговорный английский», «Шахматы», «Сerpантин», школе карате «Орион».

Методист О.К. Васильева отмечает, что *«педагоги на основании проведённой аттестации пришли к выводу, что возможно будет изменён принцип комплектования групп: не по возрастам, а по интересам/возможностям».*

6.2. Внесение изменений в учебно-тематическое, календарно-тематическое планирование (увеличение/уменьшение объёма часов на какие-либо темы, использование методов и технологий).

В аналитических справках методистов отмечается, что данные промежуточной аттестации не оказывают влияния на учебно-тематическое, календарно-тематическое планирование, поскольку планирование достаточно гибко составлено при корректировке программ на начало учебного года. Лишь в материалах методиста О.К. Васильевой указывается на то, что, *по мнению ряда педагогов предстоит изменение учебно-тематического планирования и перекраивания часовой нагрузки в пользу коллективных дел (на основе анализа данных о личных качествах, воспитанности и коммуникативных навыках воспитанников).*

6.3. Планирование воспитательных, досуговых мероприятий в соответствии с особенностями и потребностями учащихся.

Некоторые педагоги СП «Фрегат» планируют участие детей в социальных проектах (Е.В. Веснин). Также есть педагоги, которые планируют проведение мастер-классов и мероприятий воспитанниками базового и продвинутого уровня для детей стартового и недостаточного уровня (Бизюк, Ортман, Левыченкова, Фирсова, Остапова). Из воспитательных мероприятий планируются беседы с презентационными материалами и другие мероприятия по актуальным для подростков социальным проблемам (Ортман, Остапова). Также педагогами прикладного творчества планируются выходы на выставки в музеи.

Досуговые, воспитательные мероприятия запланированы в рамках реализации Юбилейной программы ГлавКа, вместе с тем, выявилась необходимость в проведении воспитательных мероприятий в ряде объединений (М.В. Обласова, Д.А. Борисанова, А.С. Соторова).

6.4. Планирование участия в конкурсах, выставках, соревнованиях различного уровня в соответствии с распределением учащихся по уровням освоения программ.

Как отмечает О.К. Васильева, *«планирование участия в конкурсах и иных видах представления творческих достижений детей осуществляется педагогами ГлавК без деления на уровни освоения образовательной программы».*

Исходя из анализа данных о достижениях учащихся, можно подтвердить выводы по итогам входной диагностики о том, что «конкурсная политика» является проблемной зоной для многих педагогов. При наличии в составе объединений $\frac{1}{4}$ (735) детей, осваивающих предстартовый и стартовый уровни, лишь в СП «Огонёк» и «Смена» состоялись конкурсные мероприятия уровня СП, обеспечившие достижения 29 учащимся. На уровне детского объединения зафиксировано 1 мероприятие (3 учащихся). Если учесть, что предстартовый и стартовый уровни осваивают преимущественно дети 1 года обучения, создание ситуаций «успеха каждого ребёнка» для этой категории под большим вопросом, а первый успех (пусть скромный) – условие сохранности и дальнейшего интереса к занятиям. Второе полугодие, безусловно, будет более результативным, поскольку на этот период планируется большинство статусных мероприятий различного уровня. Но при условии серьёзной подготовки к городским, областным и т.д.

мероприятиям детей, осваивающих базовый и продвинутой уровни программ, занятости и усилий педагога, быть может, стоит задуматься «о внутренней политике» на первое полугодие?

7. Обсуждение результатов промежуточной аттестации в СП. Влияние результатов диагностики на планирование деятельности СП (общие мероприятия, проекты, традиционные праздники и пр.).

На момент составления данной справки обсуждение результатов промежуточной аттестации состоялось только в Школе карате «Орион» и СП «Смена».

8. Общие выводы.

Промежуточная аттестация в детских объединениях прошла организованно и успешно, различными формами и процедурами аттестации охвачено 98,4% обучающихся. Аттестационные мероприятия разнообразны по форме организации, как правило, носят комплексный характер, становятся важными событиями для детей и значимыми шагами при подготовке к аттестации по итогам учебного года. Аттестация проявляет позитивную динамику формирования компетенций и личностных качеств и способностей детей, даёт им возможность продемонстрировать успешность освоения программ.

Однако, достаточно значительная часть педагогов предпочитает аттестовывать учащихся по данным текущего контроля, не проводя аттестационных мероприятий. Безусловно, есть категории детей, для которых такой подход вполне приемлем и адекватен. Однако многообразие форм организации аттестационных мероприятий (от итогового практического занятия до концерта, сдачи спектакля, социальной акции) позволяет выбрать из них такую, которая может соответствовать возможностям детей и станет опытом «ответственного действия», подготовит к возможности публично демонстрировать успехи и достижения в освоении программы.

На основании аналитических справок методистов можно сделать выводы о том, что педагоги стали уделять большее внимание корректности представленных данных и их анализу. Представленный педагогами материал позволяет высоко оценить профессиональный рост многих педагогов. Так, О.К. Васильева считает, *что педагоги «сумели разложить по полочкам ситуацию в объединении, смогли показать и дальнейшие шаги для решения возникших проблем», отмечает неформальное отношение к аттестационным мероприятиям, и вместе с этим понимание «строгости» этой процедуры, как обязательного этапа реализации образовательной программы и иллюстрирует свои выводы примерами:*

Педагог Ю.В. Козлова отмечает, что старается творчески подойти к разработке занятий, на которых организует индивидуальные, групповые, коллективные формы работы, стремится выстраивать систему занятий таким образом, чтобы учащиеся могли оригинально мыслить, предлагать нестандартные решения, быть раскованными в своём творчестве, не бояться нового и неожиданного.

Л.В. Лобода в своих выводах подчёркивает, что промежуточная аттестация даёт возможность выяснить, у кого из учащихся есть продвижение вперёд, на что стоит обратить внимание при изучении каких-то разделов программы. Педагог делает акцент на организации процесса и организации аттестации.

Педагог Л.М. Петрова считает, что учащиеся показали повышение уровня освоения образовательной программы по всем параметрам по всем годам обучения. Дети приобрели знания и развивают практические навыки работы с инструментами и материалами. Педагог замечает, что этому способствуют стабильная посещаемость учащимися занятий в изостудии, выстраивание образовательного процесса от простого к сложному, выполнение творческих работ и специальных упражнений на развитие творческой фантазии, развитие глазомера, наблюдательности. Также это влияет на развитие специальных навыков при освоении разделов программы. Педагог уверена: успешная адаптация учащихся 1-го года обучения позволила раскрыть в детях личностные качества, которые помогают успешно справляться с практическими творческими работами. Кроме того, Л.М. Петрова приводит факт, свидетельствующий о том, что многие дети преодолели неуверенность, закрытость — этому способствует создание доброжелательной, спокойной атмосферы, создание ситуаций успеха для каждого ребёнка (поддержка словом, выставка работ в кабинете, холлах ДДТ. Организация игр на переменках, в начале занятия (чаще всего в группе первого года обучения), совместные праздники тоже имеют хорошую эмоциональную составляющую. В целях поддержания заинтересованности в обучении педагог большое значение отдаёт

индивидуальной работе (показ, рассматривание, наблюдение, пробные. Педагог отмечает также повышение результатов учащимися 3-го и 4-го годов обучения.

К сожалению, зачастую методисты имеют возможность посетить незначительное количество аттестационных занятий (О.В. Сумина – 1 занятие, Е.А. Остапова – 2, Т.В. Качина – 4, И.С. Рубан – 2, Н.Н. Ибатулина - 4) и составляют представление преимущественно на основании справок или беседы с педагогами. Во 2-м полугодии планируется изменить данную ситуацию.

По-прежнему (как и в предыдущие годы) хотелось бы сделать акцент на значимости:

- обсуждения итогов аттестации в педагогических коллективах СП, а не только в индивидуальных беседах с педагогами;
- обмена опытом как в поиске форм проведения аттестации, так и в анализе данных, их влияния на образовательный и воспитательный процесс;
- коллективного планирования «жизни» СП, «конкурсной политики», общих воспитательных и досуговых мероприятий исходя из потребностей, интересов и возможностей детей, проявленных в ходе промежуточной аттестации.

22.01.2020.

_____ Борисанова Н.В.,
зам. директора по НМР